

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1.	Maa- ja Ruumiamet 28.04.2025 nr 6-3/25/6854-2	<p>Edastasite 23.04.2025 kaaskirjaga nr 8-1/25-003/6604-1 Maa- ja Ruumiametile kooskõlastamiseks või arvamuse andmiseks Transpordiameti korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 Tuulna– Kloogaranna jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku ehitusprojekti koostamiseks“ lisaks olevad projekteerimistingimuste eelnõu ning teelõigu asukohaskeemi.</p> <p>Projekteerimistingimuste eelnõu kohaselt on projekti eesmärk projekteerida riigitee 8 Tallinna– Paldiski tee km 34,75–36,15 lõigule jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku kanaliseerimine, et tõsta liiklusohutuse taset ning tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Projektiga on hõlmatud 8 Tallinn-Paldiski tee kinnisasi (katastritunnus 29501:007:0657), kuid projektlahenduse koostamisel võib osutuda vajalikuks täiendava teemaa omandamine teega piirnevatest kinnisasjadest.</p> <p>Teelõigu asukohaskeemi kohaselt on jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee kavandatud 8 Tallinn-Paldiski tee kinnisasja põhjapoolsele küljele. Asukohaskeemil näidatud projekteeritav ristmik piirneb Kurereha kinnisasjaga (katastritunnus 29501:001:0531, maatulundusmaa 100%), mille riigivara valitseja on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ning volitatud asutus Maa- ja Ruumiamet.</p> <p>Projektalale või selle vahetusse lähedusse jääb tihendusvõrgu laienduse käigus paigaldatud geodeetiline märk HKR-3 (GPA ID 41085; 63-714-1003), mille kaitsevöönd on 3 m märgi keskmest.</p> <p>Ruumiandmete seaduse (edaspidi RAS) § 25 sätestab, et geodeetilise märgi kaitsevöönd on geodeetilist märki ümbritsev ala, kus geodeetilise märgi kaitse ja kasutamise vajadusest tulenevalt kitsendatakse inimtegevust. RAS § 26 lg 1 sätestab üheselt, et geodeetilise märgi kaitsevööndis on ilma geodeetilise märgi omaniku loata keelatud igasugune tegevus, mis võib kahjustada geodeetilist märki ja selle tähistust, mh löökmehhanismidega töötamine, pinnase tihendamine või tasandamine, transpordivahenditele ja mehhanismidele läbisõidukohtade rajamine ning künni- või mullatööde tegemine.</p> <p>Nimetatud geodeetiline märk tuleb võimalusel säilitada selle praeguses asukohas, samuti peab olema tagatud juurdepääs ja geodeetiliste mõõtmiste läbiviimine geodeetilisel märgil. Kui tööde käigus ei ole võimalik nimetatud geodeetilist märki praeguses asukohas säilitada, võib märgi kõrvaldada ja asendada ei pea. Geodeetilise märgi kõrvaldamisest palume teavitada Maa- ja Ruumiametit.</p> <p>Maa ja Ruumiamet nõustub riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 Tuulna–Kloogaranna jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku ehitusprojekti koostamiseks projekteerimistingimuste andmisega. Palume edastada valminud projekti Maa- ja Ruumiametile kooskõlastamiseks ning kaasata Maa- ja Ruumiamet ehitusloa menetlusse. Juhul, kui osutub vajalikuks täiendava teemaa omandamine Kurereha kinnisasjast, palume projektile lisada vastav krundijaotuskava.</p>	<p>Otsus:</p> <p>1. Valminud projekt esitada Maa- ja Ruumiametile kooskõlastamiseks ning kaasata Maa- ja Ruumiamet ehitusloa menetlusse.</p> <p>2. Geodeetilise märgi osas esitatud informatsioon võtta arvesse ning käsitleda asjakohaselt ehitusprojektis.</p> <p>3. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p>


2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Keskkonnaamet Kiri nr 05.05.2025 nr 6-2/25/8331-2	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks Transpordiameti korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 Tuulna–Kloogaranna jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku ehitusprojekti koostamiseks“ eelnõu.</p> <p>Projekti eesmärk on projekteerida riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 lõigule jalgratta- ja jalgte</p> <p>ee ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku kanaliseerimine, et tõsta liiklusohutuse taset ning tehniliselt vajaliku teemaa määramine.</p>	<p>Otsus:</p> <p>1. Võimaluse korral arvestada vääriselupaiga nr 212362 piiridega ja sinna jalgratta- ja jalgte</p> <p>ed mitte projekteerida.</p> <p>2. Projekti seletuskirja lisada nõue, et vääriselupaika ei tohi tööde käigus kahjustada, sh mitte liikuda seal raskeveokitega ning mitte ladustada sinna ehitus- ega muid materjale/jäätmeid.</p>

		<p>Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (seisuga 05.05.2025) ei jää projektalale looduskaitseseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte. Keskkonnaamet on projekteerimistingimuste eelnõuga tutvunud ning esitab arvamuse:</p> <p>Tallinn–Paldiski maantee lähedusse jäävad vääriselupaigad nr 212362 ja 207116 asuvad riigi omandisse kuuluval maal (projekteeritav jalgratta- ja jalgteel jääb sinna poole teed, kus paikneb vääriselupaik nr 212362).</p> <p>Keskkonnaministri 04.01.2007 määruse nr 2 „Vääriselupaiga klassifikaator, valiku juhend, kaitse korraldamine ning vääriselupaiga kaitseks lepingu sõlmimine ja kasutusõiguse tasu arvutamise täpsustatud alused” § 26¹ sätestab, et avalik-õigusliku isiku omandis olevas metsas korraldab maa omanik või tema volitatud esindaja, riigimetsas riigimetsa majandaja vääriselupaiga kaitset Eesti looduse infosüsteemis esitatud suuniste kohaselt.</p> <p>Avalik-õigusliku isiku omandis olevas metsas ja riigimetsas asuvas Eesti looduse infosüsteemi kantud vääriselupaigas on keelatud raie, välja arvatud erandkorras tehtav raie ja kujundusraie Keskkonnaameti nõusolekul. Vääriselupaiga nr 212362 puhul on Eesti looduse infosüsteemis majandamise infos toodud „mitte raiuda“, „puhvertsoon“ (märgib teatud kaitsetsooni vajadust väljaspool vääriselupaika) ning „surnud ja lamapuitu mitte eemaldada“.</p> <p>Võimaluse korral tuleks arvestada vääriselupaiga piiriga ja sinna teed mitte rajada. Vääriselupaika ei tohi tööde käigus ka muul moel kahjustada, sh mitte liikuda seal raskeveokitega ning mitte ladustada sinna ehitus- ega muid materjale/jäätmeid.</p>	
2.	Riigimetsa Majandamise Keskus 05.05.2025 e-kiri	<p>Palume valminud ehitusprojekt kooskõlastada RMK halduses olevate riigimaade osas RMKga. Lisaks teeme ettepaneku täiendada projekteerimistingimuste punkti 5.9.2. tingimusega: metsaga külgneval teelõigul hinnata vähemalt 15 m ulatuses puude sanitaarset seisundit ning kavandada ohtlike puude eemaldamine.</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Eesmärk on projekteerida jalgratta- ja jalgteel vastavalt kehtivatele nõuetele, sh nõutava vaheleiba laiusel, kuid seejuures likvideerides riigiteelga piirnevatel kinnisasjadel kõrghaljastust nii vähe kui võimalik. Arvestades, et jalgratta- ja jalgteel projekteeritakse eeldatavasti väljapoole olemasolevat teemad ja metsapiir on teel lähedal, on võimalik järeldada, et kõrghaljastust tuleb teatud määral likvideerida. Transpordiamet ei pea põhjendatuks hinnata säilivate puude seisukorda, mis jäävad uue jalgratta- ja jalgteel alalt väljapoole.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jätta ettepanek arvestamata, projekteerida jalgratta- ja jalgteel vastavalt kehtivatele nõuetele ning mitte hinnata metsaga külgnevatel teelõikudel puude sanitaarset seisundit. Kaasata RMK ehitusloa menetlusse.
3.	Eesti Geoloogiateenistus 30.04.2025 nr 13-5/25-53	<p>Transpordiamet esitas 23.04.2025 kirjaga nr 8-1/25-003/6604-1 Eesti Geoloogiateenistusele kooskõlastamiseks projekteerimistingimuste eelnõu Harju maakonda Lääne-Harju valda Valkse külla 8 Tallinn-Paldiski teel km 34,75–36,15 lõigule jalgratta ja jalgteel ning riigiteel 11196 Klooga jaama teel ristmiku kanaliseerimine, et tõsta liiklusohutuse taset ning määrata tehniliselt vajaliku teemaa. Eelnõule on lisatud asendiskeem.</p> <p>Maapõueseaduse (edaspidi MaaPS) § 15 lõike 1 punkt 1 kohaselt on maapõue seisundit ja kasutamist õjutavaks tegevuseks vajalik Kliimaministeeriumi või kliimaministri volitusel riigiasutuse, kelle ülesanne on tagada riigi geoloogiaalane pädevus, luba. Luba tuleb taotleda muu hulgas kui maardlal soovitakse teha maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust, milleks on vajalik esitada ehitusteatist või saada ehitusluba, muu luba või muu haldusakt.</p> <p>Kliimaministri 14.12.2024 käskkirjaga nr 1-2/24/507 „Volitus Eesti Geoloogiateenistusele maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks loa andmiseks ja planeeringute kooskõlastamiseks“ on Eesti Geoloogiateenistusele antud volitus anda lube MaaPS §-des 14 ja 15 nimetatud maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks.</p> <p>MaaPS § 14 lõike 2 alusel, võib lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus:</p>	<p>Otsus:</p> <p>Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.</p>

		<p>1) ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda;</p> <p>2) halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või</p> <p>3) halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta, või tegemist on elektrituruseaduse tähenduses taastuvat energiaallikat kasutava elektrienergia tootmiseseadme ja seonduva taristu ehitamisega.</p> <p>Katastriüksus 8 Tallinn-Paldiski tee (tunnus 29501:007:0657) kattub osaliselt kehtiva üldgeoloogilise uurimistöö loaga „Harjumaa maavarade teemaplaneeringu uuringuruum“ (YGUL/519590, Eesti Geoloogiateenistus).</p> <p>MaaPS § 15 lõige 8 punkt 7 sätestab, et kui rajatakse kergliiklusteed või rekonstrueeritakse teed olemasolevate rajatiste kaitsevööndis, ei ole selleks tarvis MaaPS § 15 lõikes 1 nõutud luba.</p> <p>Lähtuvalt eelnevast ei ole Eesti Geoloogiateenistusel alust arvata, et projekteerimistingimuste rakendamine esitatud kujul halvendaks maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda.</p> <p>MaaPS § 15 lõike 1 punkt 1 ning § 14 lõike 2, kliimaministri 14.12.2024 käskkirja nr 1-2/24/507 „Volitus Eesti Geoloogiateenistusele maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks loa andmiseks ja planeeringute kooskõlastamiseks“ ning majandus- ja taristuministri kkirja nr 46 „Eesti Geoloogiateenistuse põhimäärus“ § 9 ja § 11 lg 7 alusel:</p> <p>Otsustan kooskõlastada Harju maakonnas Lääne-Harju vallas Valkse külas asuvale 8 Tallinn-Paldiski tee katastriüksusele (tunnus 29501:007:0657) projekteerimis-tingimused vastavalt esitatud lahendusele.</p> <p>Korraldus teha teatavaks Transpordiametile.</p> <p>Korralduse peale on võimalik esitada vaie Eesti Geoloogiateenistusele haldusmenetluse seaduses sätestatud tähtajal, tingimustel ja korras või kaebus halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tähtajal, tingimustel ja korras.</p>	
4.	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA) 08.05.2025 4114-1.17/687	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu.</p> <p>Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA094. Projekteerimisel taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt projekteerimise tehnilised tingimused ja projekti valmides kooskõlastada see Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.</p>	<p>Otsus: Projekteerimisel taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt projekteerimise tehnilised tingimused ja projekti valmides kooskõlastada see Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.</p>
5.	A.L	<p>05.05.2025 e-kiri: Minuni on jõudnud ka allolev kirja vahetus millega seoses sooviksin lisada mõned mõtted: kui plaanitakse rajada jalgteel ühendused Tuulna-Kloogarannaga siis võimalusel liita antus skeemi ka manuses olev linnukesega tähistatud sissesõit mis ühendab omavahel 6-te erinevat kinnistut. Sissesõidu tee ühendamine jalgteega on oluline turvaline sõlm liikumaks lastel, lastevanematel jne busside peale, randa või mis iganes kohta!!</p>	<p>Põhjendus: Maaomanikule on vastatud 09.05.2025 e-kirja teel järgnevalt: Projekteerimistingimuste eelnõu kohaselt on jalgratta- ja jalgteel kavandatud erateeni 2953370 ehk Teie poolt märgitud ristumiskohani kavandatakse jalgratta- ja jalgteel.</p> <p>Maaomaniku kirjas tooduga on projekteerimistingimuste eelnõus arvestatud.</p> <p>Otsus: Puudub vajadus projekteerimistingimuste eelnõu muutmiseks.</p>

			
6.	Lääne-Harju Vallavalitsus	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
7.	Telia Eesti AS	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
8.	Elektrilevi OÜ	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
9.	AS Lahevesi	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p>

			Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
10.	Keskkonnaagentuur	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
11.	Elisa Eesti AS	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
12.	Kastani tee 2 29501:007:1688	24.04.2025 e-kiri: Soovin täpsustada, et kas plaanitav jalgratta- ja jalgteel jõuab välja ka Kastani tee teeotsani, mille osas olen korduvalt pöördunud ka valla poole ja mis on samuti ohtlik teelõik kuni Türnpu bussipeatuseni? Alles üleeile oli taaskord kraavis suuremat sorti raskeveok ja antud maanteelõiku bussi peale/bussi pealt koju on lastel aastaringselt läbida ohtlik, talvisel ajal võimatu. Meie tänaval elab palju peresid ja tunnen huvi, kas ka seda osa teest on võimalik samaaegselt lahendada, kui nüüd hetkel nii planeeritud ei ole? 05.05.2025 e-kiri: Ma tänan, et kiirelt vastasite! Täiesti mõistan, et see võib tunduda väikese asjana, aga kui ma 10 aastat tagasi Kastani teele kolisin ja vallalt uurisin kergliiklustee kohta, siis mainiti, et sellega ei lähe kaua. Kergliiklustee ei ole ainult laste jaoks, vaid võimaldaks autovabalt pääseda Laulasmaale, Klooga randa, samuti bussi peale, mida tihti kasutatakse selleks, et Keilast rongi peale saada jne. Ma teiste leibkondade eest nii detailis ei tea rääkida, kuid varasematel aastatel oleme lahendanud teema selliselt, et keegi käib autoga bussile vastu, sest kraavis kõndimine suure pakasega on samuti ohtlik ja teeäär talvel, kui rekkad maanteel kihutavad, üldse mõeldamatu. Meie krunt on täiesti maantee ääres ja päris tihti on märgata kraavis jälle mõnd autot, mis mulle on andnud signaali, et antud maantee lõik on seal jala liikumiseks sobimatu. Saan aru, et te ei saa midagi lubada, kuid olen tänulik, kui saate teemat arutada ja püüda leida lahendust.	Põhjendus: Maaomaniku ettepanekust lähtuvalt on otsustatud projekteeritavat lõiku pikendada kuni Kruusiaugu kinnistu (29501:007:0142) ristumiskohani. Lisanduva jalgratta- ja jalgteelõigu välja ehitamise aasta ja finantseerimine otsustatakse hiljem. Otsus: 1. Arvestades ettepanekuga, pikendada projekteeritav jalgratta- ja jalgteel kuni Kruusiaugu kinnistu (29501:007:0142) ristumiskohani. 2. Muuta projekteerimistingimuste korraldust tervikuna selliselt, et jalgratta- ja jalgteel projekteeritakse riigiteel 8 km 34,5–36,1 lõigule.
13.	Tagapere tee 1 29501:007:1130	23.04.2025 e-kiri: Esitan ühtlasi järgnevad nõudmised: 1. Ei ole nõus et minu ja minu abikaasa /---/ ühisomandis olevast kinnistust Tagapere tee 1 Kat.nr - 29501 : 007 : 1130 soovitakse eeldatavalt - tutvudes halvasti loetava plaaniga - lõigata väljaspool Teemaad lisaks meile kuuluvat maad. 2. Miks ei ole valitud ülalnimetatud tee ehituseks tee teist poolt, kus kinnistud teest kaugemal ja ka hoonestust vähem 3. Palun koheselt esitada korralik loetav kaardipilt koos kinnistu nr-ga. 4. Näidata koheselt kui palju orienteeruvalt soovitakse lõigata eraomandis olevat maad. 5. Projekteerimisel palume ette näha müratõkkeseina ehitus kogu Tagapere tee 1 teega piirneva osa ulatuses.	Põhjendus: Transpordiamet menetleb hetkel projekteerimistingimusi. Projekteerimistingimuste lisas olev asukohaskeem on illustreeriva infoga, et puudutatud kinnistuomanikud näeksid visuaalselt projekteeritava jalgratta- ja jalgteel eeldatavat asukohta. Projekteerimisel on üheks ülesandeks selgitada välja maavajadus, mis on tehniliselt vajalik jalgratta- ja jalgteel ehitamiseks ja hooldamiseks. Juhul kui selgub vajadus Tagapere tee 1 katastriüksusest äralõike teostamiseks, võetakse maaomanikuga eraldi ühendust ning algatatakse maade omandamise protsess.

		Lisaks on maaomanik koos piirkonna teiste maaomanikega esitanud pretensiooni, mis on toodud tabeli real 14.	<p>Kergliiklustee paiknemine riigitee suhtes on määratud nii kehtivas Keila valla üldplaneeringus (omavalitsus enne valdade ühinemist) kui koostamisel olevas Lääne-Harju valla üldplaneeringus. Kergliiklusteede kavandamise üldine põhimõte on, et need rajatakse tee poolele, kus on kõige rohkem kasutajaid, et vähendada riigitee ületamise vajadust ning tagades seeläbi kergliiklejate ohutus.</p> <p>Transpordiamet kavandab müra leevendavaid meetmeid teeprojektide raames, kui muutub müraolukord ning müratase ületab keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemeid (müratundlike hoonete (sh eluhooned) teepoolsel küljel päeval 65 dB ja öösel 60 dB). Muudel puhkudel kavandab amet müraleevendavaid meetmeid vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse §-le 64 iga viie aasta järel välisõhu strateegilise mürakaardi ja selle alusel koostatavas välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas. Välisõhu strateegilises mürakaardis antakse ülevaade müratasemetest, mida põhjustab maanteeliiklus lõikudel üle kolme miljoni sõidukiga aastas (ööpäevane keskmine liiklussagedus 8200 sõidukit) ja välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas esitatakse müra normtasemeid ületavad olukorrad koos leevendusmeetmete rakendamise kavaga („https://www.transpordiamet.ee/ohumura-vahendamise-tegevuskava“). Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 liiklussagedus 2024.a on 6304 sõidukit ööpäevas ja sellest tulenevalt ei kuulu antud teelõik liiklussageduse alusel tegevuskavaga esmatähtsate lahendamist vajavate olukordade hulka.</p> <p>Lääne-Harju valla üldplaneeringu koostamise käigus (https://laaneharju.ee/uldplaneering1) on mh hinnatud riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee liiklusest põhjustatud müratasemeid. Müra leviku modelleerimistulemuste alusel ei ole Tagapere tee 1 kinnistul asuva eluhoone teepoolse külje müra normtase ületatud.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mitte projekteerida jalgratta- ja jalgteed riigitee 8 Tallinna-Paldiski teest vasakule poolele. 2. Projekteerimise käigus selgitada välja jalgratta- ja jalgteed täpne asukoht ning maavajadus. 3. Mitte projekteerida müratõkkeseina.
14.	<p>Kulli 29501:007:4290 Tagapere tee 1 29501:007:1130 Heki tee 2 29501:007:3400</p>	<p>Kulli, Tagapere tee 1, Heki tee 2 esitasid pretensiooni 10.05.2025 e-kiri. MTÜ Tuulna Selts esitas pretensiooni 12.05.2025 e-kiri. Pretensioon 1. Faktilised asjaolud Transpordiamet on algatanud projekteerimistingimuste andmise menetluse riigitee 8 Tallinna-Paldiski tee km 34,75–36,15 Tuulna-Kloogaranna jalgratta- ja jalgteed ning riigitee 11196 Klooga jaama tee ristmiku ehitusprojekti koostamiseks. Ehitustööd on tehoiukava kohaselt plaanis 2027. aastal.</p>	<p>Selgitus: Kergliiklustee paiknemine riigitee suhtes on määratud nii kehtivas Keila valla üldplaneeringus (omavalitsus enne valdade ühinemist) kui ka koostamisel olevas Lääne-Harju valla üldplaneeringus. Kergliiklustee paiknemisega seonduvaid asjaolusid on hinnatud üldplaneeringu menetluse käigus. Täiendavalt selgitame, et kergliiklusteede kavandamise üldine</p>

	<div data-bbox="246 184 617 1906"> <p>MTÜ Tuulna Selts</p> </div> <div data-bbox="617 184 1994 1906"> <p>Projekteerimistingimustega on kaasas asukohaskeem, kuid see ei anna piisavat ülevaadet sellest, kui palju soovitakse lõigata piirnevate kinnistute maad. Kavandi põhjal võib järeldada, et kergliiklustee rajamine puudutab oluliselt teega külgnevaid kinnistuid, sealhulgas minu kinnistut.</p> <p>2. Pretensioonid Esitame järgmised pretensioonid kergliiklustee kavandamise osas:</p> <p>2.1. Puudulik informatsioon ja läbipaistvuse puudumine Kergliiklustee kavandi pilt ei ole piisavalt arusaadav, mistõttu pole võimalik hinnata, kui palju soovitakse lõigata piirnevate kinnistute maad. Niivõrd arusaamatus vormis informatsiooni esitamine projekteerimise algstaadiumis on kinnistu omanike suhtes ebaõiglane ning kahjustab omanike võimalust oma õigusi kaitsta.</p> <p>2.2. Oluline kahju kinnistute omanikele Lähtuvalt Eestis levinud projekteerimispraktikast (teekatte serva ja kergliiklustee serva vahe 4-6 m) lõikub kavandatav kergliiklustee teega külgnevatesse kinnistutesse. Antud lõigul puudutab see 7 kinnistut, mis toob kaasa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kõikide teega piirnevate kinnistute kõrghaljastuse hävitamise • Teega piirnevate aedade lammutamise • Kinnisvara väärtuse olulise vähenemise <p>Kuna majad asuvad suhteliselt lähedal teele, siis haljastuse kaotamine halvendab oluliselt elukeskkonda, eriti arvestades olemasolevat liiklusintensiivsust (ca 6000 autot ööpäevas).</p> <p>2.3. Tehniline kahju olemasolevale infrastruktuurile Kinnistul 29501:007:1130 on hiljuti välja ehitatud uus biopuhasti, mille väljaviigu kaev ja vete ärajuhtimine jäävad kavandatava kergliiklustee alla. See tingib biopuhasti täieliku ümberehituse vajaduse, mis toob kaasa olulisi lisakulusid.</p> <p>Samuti saab kahjustatud Raudkotka kinnistute heitvete ärajuhtimine olemasoleva kraavide süsteemiga, mis on täiendav oluline tehniline probleem.</p> <p>2.4. Kergliiklustee vajaduse põhjendamatus Projektiülesandes kirjeldatakse, et bussipeatusi Tünnpuu park kasutab 30-40 inimest ja Treppoja rist 60-70 inimest päevas, kuid need inimesed ei liigu mööda kavandatavat kergliiklusteed, vaid tulevad mujalt. Puudub põhjalik uuring selle kohta, kui põhjendatud kergliiklustee rajamine üldse on ning kui palju inimesi seal praegu liigub või tulevikus liikuma hakkab.</p> <p>2.5. Alternatiivide mitteamaldamine Transpordiameti poolt esitatud materjalides ei ole piisavalt kaalutud alternatiivseid lahendusi, mis võiksid põhjustada vähem kahju kinnistute omanikele. Oluline on märkida, et teisel teepoolel asuvad kinnistud kaugemal või puuduvad üldse, seega oleks seal tekitatav potentsiaalne kahju oluliselt väiksem või puuduks üldse.</p> <p>3. Ettepanekud ja nõudmised 3.1. Ettepanekud projekti muutmiseks Palume kaaluda järgmisi alternatiive väiksema kahju tekitamiseks:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mitte rajada tee peenra ja kergliiklustee vahelist eraldusriba ning paigaldada kergliiklustee vahetult teepeenra kõrvale, vajadusel liiklusohutuse tõstmiseks paigaldada kergliiklusteele äärekivi. 2. Tõsta kergliiklustee teisele poole teed, kus kinnistud asuvad kaugemal või puuduvad üldse, mistõttu oleks tekitatav kahju minimaalne. <p>3.2. Nõudmised Kui eeltoodud ettepanekuid ei ole võimalik rakendada, nõuame kergliiklustee mitte rajamist planeeritud kujul.</p> <p>Samuti nõuame:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Detailsema ja selgema informatsiooni esitamist kergliiklustee täpse asukoha ja mõjude kohta. 2. Põhjalikuma uuringu läbiviimist kergliiklustee vajaduse hindamiseks. 3. Alternatiivide võrdlevat analüüsi, mis arvestaks paremini kohalike elanike huvidega. <p>4. Kokkuvõte</p> </div> <div data-bbox="1994 184 2819 1906"> <p>põhimõte on, et need rajatakse tee poolele, kus on kõige rohkem kasutajaid, et vähendada riigitee ületamise vajadust ning tagades seeläbi kergliiklejate ohutus. Valdav osa Tuulna küla majapidamistest paiknevad riigitee 8 paremal poolel ning samal tee poolel asuvad ka peamised tõmbepunktid, kuhu kergliiklejad liikuda soovivad.</p> <p>Kavandades jalgratta- ja jalgteel riigitee vasakule küljele, tuleks riigiteega külgnevatest majapidamistest jalgratta- ja jalgteele saamiseks ületada suure liiklussagedusega (6304 a/ööp, millest raskeliiklus 10%) põhimaantee.</p> <p>Teeületuskohti ei ole võimalik rajada iga elamu juurde ning sellest tulenevalt peaksid kergliiklejad jalutama sõidutee ääres lähima teeületuskohani, et minna jalgratta- ja jalgteele.</p> <p>Kirjeldatud olukord seaks ohtu nii riigiteel liiklejad, kui kergliiklejad, mistõttu ei ole ohutuse kaalutlusel Transpordiametil võimalik kaaluda jalgratta- ja jalgteel kavandamist riigitee vasakule poolele.</p> <p>Kergliiklustee projekteerimisel tuleb lähtuda kliimaministri 17.11.2023 määrusest nr 71 „Tee projekteerimise normid“ ja Transpordiameti juhendist „Kergliiklustristu kavandamise juhend“. Kergliiklustee täpne lahendus ja paiknemine riigitee suhtes (kas eraldusribaga või äärekiviga lahendus) selgub projekti koostamise käigus.</p> <p>Juhul kui jalgratta- ja jalgteel rajamiseks on vajalik likvideerida riigiteega piirnevatel kinnisasjadel paiknev hekk või piirdeaed, siis projekteeritakse asenduseks samaväärne lahendus (hekk, plankaed, vm). Sobiva lahenduse leidmiseks tehakse koostööd maaomanikega.</p> <p>Projekteerimistingimuste lisas olev asukohaskeem on illustreeriva infoga, et puudutatud kinnistuomanikud näeksid visuaalselt projekteeritava jalgratta- ja jalgteel eeldatavat asukohta. Projekteerimisel on üheks ülesandeks selgitada välja maavajadus, mis on tehniliselt vajalik jalgratta- ja jalgteel ehitamiseks ja hooldamiseks. Juhul kui projekti koostamisel selgub vajadus eraomandis olevatest katastriüksusest äralõike teostamiseks, võetakse maaomanikega eraldi ühendust ning algatatakse maade omandamise protsess.</p> <p>Enne ehitusprojekti koostamist, teostatakse vajalikud uuringud, mille ülesandeks on muuhulgas selgitada välja teelõigul paiknevad piirangud. Esitatud informatsioon Tagapere tee 1 ja Raudkotka katastriüksustel paiknevate tehnovõrkude osas võetakse teadmiseks ning täpsemad asjaolud selgitatakse välja projekteerimise käigus.</p> <p>Pärast ehitusprojekti valmimist ja enne tee-ehitustööde algust viib Transpordiamet läbi ehitusloa andmise menetluse, kus on kõikidel jalgratta- ja jalgteel ehitamisest mõjutatud katastriüksuste omanikel võimalik tutvuda täpse projektlahendusega ning soovi korral esitada ettepanekuid ehitusloa menetluses.</p> </div>
--	--

		<p>Transpordiamet peab projekteerimistingimuste andmisel ja projekti koostamisel lähtuma mõistliku tasakaalu leidmisest avalike huvide ja eraomanike õiguste vahel. Praegusel kujul ei ole projekti väljatöötamisel piisavalt arvestatud kohalike elanike huvidega ning ebaproportsionaalselt suur kahju langeb just ühele teepoolele. Palun võtta käesolev pretensioon arvesse ning kaasata meid edasisesse projekteerimistingimuste menetlusse. Jääme ootama Teie vastust meie pretensioonidele ja ettepanekutele.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kõrghaljastuse likvideerimise vajadusel tuleb täpsustada kinnisasja omanikuga, kas projekteeritakse asendusistutus või plankaed. Teega piirnevate aedade likvideerimisel näha ette olemasoleva aia ümbertõstmine või kui olemasolevat aeda ei ole võimalik ümber tõsta, siis näha ette samaväärse aia rajamine.2. Selgitada välja kitsendused, planeeringud ja projektid, millega arvestada jalgratta- ja jalgteel projekteerimisel.3. Projekteerida terviklik sademevee lahendus, et pärast projekti realiseerimist ei halveneks piirnevate kinnistute sademevee ja heitvete juhtimine.4. Mitte projekteerida jalgratta- ja jalgteed riigitee 8 Tallinna-Paldiski teest vasakule poolele.5. Projekteerimise käigus selgitada välja jalgratta- ja jalgteel täpne asukoht ning eraldusriba laius.6. Projekteerimise käigus selgitada välja jalgratta- ja jalgteel ehitamiseks ja hoolduseks vajaminev maa-ala ning juhul kui eraomandis olevatest kinnisasjadest on vajalikud äralõiked, siis tutvustada krundijaotuskava jooniseid maaomanikele.7. Mitte tellida kergliiklusteede vajaduse hindamist..8. Projekteerimisel lähtuda liiklusohutusest, kehtivatest tee projekteerimise normidest ning Transpordiameti kehtivatest juhenditest.
15.	Männiku 29501:001:0815	<p>23.04.2025 e-kiri:</p> <p>Kuna Tallinna- Paldiski mnt. on väga tihe (sh rasketranspordi) liiklus, mis teeb jalakäijate ja jalgratturite liiklemise maantee serval üpris ehmataavaks ja ohtlikuks, siis on kergliiklustee rajamine väga teretulnud. Samas on Tuulna nimetatud maantee äärsed elamud tugevas liiklusrüa foonis, mistõttu palun koos kaalutleda planeeritud töödega maantee äärde kas müratõkke aia või -valli rajamist. PS Heameelega näeksime, kui kergliiklustee „ulatuks“ Keilani.</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Projekteerimistingimuste alusel koostatava ehitusprojekti eesmärgiks ei ole kavandada jalgratta- ja jalgteed kuni Keilani. Transpordiamet kavandab müra leevendavaid meetmeid teeprojektide raames, kui muutub müraolukord ning müratase ületab keskkonnaministri 16. detsembri 2016. a määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemeid (müraolukordlike hoonete (sh eluhooned) teepoolsel küljel päeval 65 dB ja öösel 60 dB).</p> <p>Muudel puhkudel kavandab amet müraleevendavaid meetmeid vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse §-le 64 iga viie aasta järel välisõhu strateegilise mürakaardi ja selle alusel koostatavas välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas. Välisõhu strateegilises mürakaardis antakse ülevaade müraolukordadest, mida põhjustab maanteeliiklus lõikudel üle kolme miljoni sõidukiga aastas (õõpäevane keskmine liiklusrüa 8200 sõidukit) ja välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskavas esitatakse müra normtasemeid ületavad olukorrad koos leevendusmeetmete rakendamise kavaga (,https://www.transpordiamet.ee/ohumura-vahendamise-tegevuskava“). Esmatõhtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee km 34,75–36,15 liiklusrüa 2024.a on 6304 sõidukit õõpäevas ja sellest tulenevalt ei kuulu antud teelõik</p>

			<div>liiklussageduse alusel tegevuskavaga esmatahtsate lahendamist vajavate olukordade hulka. Lääne-Harju valla üldplaneeringu koostamise käigus („https://laaneharju.ee/uldplaneering1“) on mh hinnatud riigitee 8 Tallinna–Paldiski tee liiklusest põhjustatud müratasemeid. Müra leviku modelleerimistulemuste alusel ei ole Männiku kinnistul asuva eluhoone teepoolse külje müra normtase ületatud.</div> <div>Otsus: 1. Mitte projekteerida jalgratta- ja jalgteed kuni Keilani. 2. Mitte projekteerida müratõkkeseina.</div>
--	--	--	---

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Roobi	29501:007:1755
Käbimetsa tee 2	29501:007:1390
Siimu	43101:001:1771
Raudkotka tee 6	29501:007:0736
Käbimetsa tee 1f	29501:006:0024
Käbimetsa põik 5	29501:006:0025
Käbimetsa tee 1b	29501:006:0029
Käbimetsa tee 1d	29501:006:0030
Raudkotka tee 4	29501:007:0734
Männiku	29501:001:0815
Raudkotka tee 4	29501:007:0734
Käbimetsa tee 1g	29501:006:0006
Käbimetsa tee 1a	29501:006:0004
Roobi	29501:007:1755
Kulbi	29501:007:0872

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Raudkotka tee 6	29501:007:0736
Kastani tee 2	29501:007:1688
Siimu	43101:001:1771
Kulli	29501:007:4290
Vana-Kulbi	43101:001:1883
Põllu	29501:007:1273
Käbimetsa tee 1c	29501:006:0027
Türnpu tee L1	29501:001:0588
Tagapere tee	43101:001:0901
Puhkeplatsi	43101:001:1000
Kõrgemäe tee	43101:001:1231
Käbimetsa tee	43101:001:1487
Kurereha	29501:001:0531
Kastani tee 1	29501:007:1687

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Kõrgemäe tee 2 // Rudsoni	29501:007:3350
Raudkotka tee 4	29501:007:0734
Kastani tee	29501:007:1689
Kõrgemäe tee 1	29501:007:0440
Paia mets 10	29501:007:1502
Raudkotka tee 4	29501:007:0734
Käbimetsa tee 2	29501:007:1390
Vana-Kulbi	29501:007:1248
Siimu	29501:007:2950
Väike-Kulbi	43101:001:1063
Metskonna	43101:001:1298
Tagapere tee 1	29501:007:1130
Käbimetsa tee 1e	29501:006:0008
Käbimetsa tee 1a	29501:006:0004

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Raudkotka tee 4	29501:007:0734
Paia mets	43101:001:0168
Heki tee 2	29501:007:3400
Kulbi	29501:007:0872
Paia põik 1 // Rahnu	29501:007:1920
Kastani tee 2	29501:007:1688
Vana-Kulbi	43101:001:1883
Lõokese	29501:007:1264
Raudkotka tee 6	29501:007:0736
Raudkotka tee 6	29501:007:0736
Käbimetsa tee 1f	29501:006:0024
Käbimetsa põik 5	29501:006:0025
Kastani tee 2	29501:007:1688

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).